

Задача 1.

Акционерное общество «Хлебопашец» закупило в совхозе 2 т семенного картофеля, полностью за него расплатившись. Поскольку закупка картофеля происходила зимой, стороны условились до весны оставить картофель в совхозе, с тем, чтобы не подморозить семенной материал при транспортировке. Весной, однако, вследствие небывалого в здешних местах паводка склад, в котором хранился семенной картофель, в том числе и закупленный АО, оказался затопленным водой, и картофель стал непригоден для посадки.

АО потребовало от совхоза либо вернуть за картофель деньги по рыночным ценам на день уплаты, либо выделить для посадки такое же количество картофеля того же сорта. Совхоз оба эти требования отклонил, полагая, что купленный картофель был оставлен ему на хранение, а потому риск порчи картофеля должен нести покупатель. Не может совхоз выделить АО для посадки и другой картофель, так как вследствие гибели картофеля он сам остался без семенного материала и вынужден будет получить картофель из государственных резервов. К тому же даже если бы совхоз и смог получить для АО дополнительное количество картофеля, то оплатить его должно было бы АО.

Поскольку стороны к соглашению не пришли, дело было передано в арбитражный суд.

Как его решить?

Ответ:

Статья 458. Момент исполнения обязанности продавца передать товар

1. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент: вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара; предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара. Товар считается предоставленным в распоряжение покупателя, когда к сроку, предусмотренному договором, товар готов к передаче в надлежащем месте, и покупатель в соответствии с условиями договора осведомлен о готовности товара к передаче. Товар не признается готовым к передаче, если он не идентифицирован для целей договора путем маркировки или иным образом.

2. В случаях, когда из договора купли-продажи не вытекает обязанность продавца по доставке товара или передаче товара в месте его нахождения покупателю, обязанность продавца передать товар покупателю считается

исполненной в момент сдачи товара перевозчику или организации связи для доставки покупателю, если договором не предусмотрено иное.

Статья 459. Переход риска случайной гибели товара

1. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, риск случайной гибели или случайного повреждения товара переходит на покупателя с момента, когда в соответствии с законом или договором продавец считается исполнившим свою обязанность по передаче товара покупателю.

2. Риск случайной гибели или случайного повреждения товара, проданного во время его нахождения в пути, переходит на покупателя с момента заключения договора купли-продажи, если иное не предусмотрено таким договором или обычаями делового оборота.

Условие договора о том, что риск случайной гибели или случайного повреждения товара переходит на покупателя с момента сдачи товара первому перевозчику, по требованию покупателя может быть признано судом недействительным, если в момент заключения договора продавец знал или должен был знать, что товар утрачен или поврежден, и не сообщил об этом покупателю.

Таким образом, передача товара не произошла, а значит продавец свою обязанность не исполнил в оговоренный срок. Требования АО справедливы.

Задача 2.

Члены крестьянских хозяйств, расположенных в соседних деревнях, - МаксUTOва и Мыльникова - заключили договор о продаже коровы. Деньги за корову МаксUTOва получила сполна. Поскольку Мыльникова не заготовила для коровы кормов, женщины договорились, что корова останется у МаксUTOвой и в мае, не позднее 20-го числа, будет доставлена продавцом покупателю.

В мае МаксUTOва тяжело заболела и смогла отправиться с коровой в соседнюю деревню лишь в первых числах июня. Перегоняя корову через мостик, МаксUTOва поскользнулась и упала вместе с коровой в реку. МаксUTOва и корова погибли.

Мыльникова потребовала от членов крестьянского хозяйства, в который входила МаксUTOва, возврата денег, уплаченных за корову. Члены крестьянского хозяйства с этим не согласились и, в свою очередь, стали требовать от Мыльниковой возмещения расходов на прокорм коровы.

Решите дело.

В соответствии с ч. 3 ст. 6 ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», имущество фермерского хозяйства принадлежит его членам на праве

совместной собственности, если соглашением между ними не установлено иное. Из ч. 4 ст. 6 указанного закона следует, что перечень объектов, входящих в состав имущества фермерского хозяйства, порядок формирования имущества фермерского хозяйства устанавливаются членами фермерского хозяйства по взаимному согласию.

Однако, из условий задачи не следует, что корова является имуществом крестьянского хозяйства Максutowой или приобретается Мыльниковой в состав имущества ее крестьянского хозяйства. Учитывая изложенное, можно сделать вывод о том, что предполагалась сделка по купле-продаже коровы между двумя физическими лицами.

По общему правилу ч. 1 ст. 223 ГК РФ следует, что право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором. Это же предусмотрено и ст. 458 ГК РФ о купле-продаже: если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара.

Таким образом, так как Максutowа и Мыльникова особо не оговорили момент перехода права собственности, применяется общее правило. Учитывая изложенное, на момент гибели коровы право собственности оставалось у продавца и не перешло к покупателю. Также, согласно ст. 211 ГК РФ, риск случайной гибели или случайного повреждения имущества несет его собственник, если иное не предусмотрено законом или договором.

Обобщив вышеизложенное следует отметить, что Мыльникова не имеет права требовать от членов крестьянского хозяйства уплаченных денег, так как стороной договора они не являются, однако, у нее есть право требовать возврата денег с наследников Максutowой, так как согласно ст. 1175 ГК РФ, кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам. В отношении расходов на прокорм коровы ответ будет такой же – члены крестьянского хозяйства, не являясь стороной по данной сделке, не вправе требовать уплаты денежных средств за прокорм коровы. Кроме того, как гласит ст. 210 ГК РФ, именно собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором, а значит Мыльникова не должна уплачивать расходы на прокорм коровы

Задача 3.

Чернышев купил у Колесова легковой автомобиль «Жигули», удостоверив эту сделку у нотариуса. Через несколько дней после этого Колесов самовольно забрал автомобиль и отказался возвратить его до тех пор, пока Чернышев дополнительно не уплатит ему, Колесову, 30 000 руб. Чернышев обратился в суд с иском к Колесову, требуя возврата машины. Суд в иске отказал, ссылаясь на то, что Чернышев не успел зарегистрировать машину в ГИБДД на свое имя, а потому право собственности на нее у Чернышева не возникло. Сделка же между Чернышевым и Колесовым должна считаться несостоявшейся.

Решите дело.

П. 2 ст. 218 ГК РФ. Основания приобретения права собственности

2. Право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Статья 158. Форма сделок

1. Сделки совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной). Статья 223 ГК РФ. Момент возникновения права собственности у приобретателя по договору

1. Право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

2. В случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом.

Регистрация в ГИБДД ведется "В целях обеспечения полноты учета автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации." (см. постановление правительства от 12 августа 1994 г. N 938 о государственной регистрации автотранспортных средств и др. видов самоходной техники на территории РФ), а не в целях регистрации права. Техническая регистрация некоторых движимых вещей, например автотранспортных средств или стрелкового оружия, в органах внутренних дел может влиять лишь на осуществление гражданских прав (например, запрет эксплуатации не зарегистрированного владельцем автомобиля), но не на их возникновение, изменение или прекращение (в частности, на право собственности на автомобиль). Законом, однако, может быть установлена государственная регистрация сделок с определенными

видами движимых вещей (п. 2 ст. 164 ГК), например, с некоторыми ограниченными в обороте вещами.

Задача 4.

По договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель закупил для арендатора у продавца оборудование, которое было передано арендатору по приемосдаточному акту. В связи с возникшим на предприятии арендатора по неустановленным причинам пожара оборудование пришло в негодность и не подлежит восстановлению.

Кто понесет имущественные последствия уничтожения оборудования?

Согласно ст. 669 Гражданского Кодекса РФ риск случайной гибели или случайной порчи арендованного имущества переходит к арендатору в момент передачи ему арендованного имущества, если иное не предусмотрено договором финансовой аренды.

Задача 5.

Художник Роцин, находясь в Доме творчества, написал картину, на которой изображен зимний пейзаж. При этом для написания картины он использовал холст и краски художника Никитина, который по делам службы на несколько дней отлучился из Дома творчества. Узнав, что на картину пошли его холст и краски, Никитин потребовал передать картину ему. При этом он пояснил, что давно мечтал иметь в своей коллекции картину Роцина - известного пейзажиста и не хочет упускать счастливый случай. По мнению Никитина, картина особенно удалась Роцину, поскольку на нее пошли краски, привезенные Никитиным из Италии и изготовленные по рецептам старых мастеров. Труд Роцина по написанию картины Никитин готов оплатить.

Роцин с этим не согласился и, в свою очередь, выразил готовность оплатить Никитину стоимость красок и холста. Использование не принадлежащих ему холста и красок Роцин объяснил тем, что приехал в Дом творчества с пустыми руками. Увидев, однако, поразивший его зимний пейзаж, он испытал прилив творческих сил и не удержался от искушения написать картину. Поскольку Роцин и Никитин договориться между собой не смогли, спор был передан на решение согласительной комиссии Санкт-Петербургского отделения Союза художников.

Художники обратились за консультацией к юристу.

Какое разъяснение им надлежит дать?

В соответствии со ст. 220 «Переработка» п.3 ГК РФ определяет содержание обязательства между собственником материалов и переработчиком, совершившим недобросовестные действия, повлекшие утрату материалов,

путем предоставления первому из них только прав и возложения на второго только обязанностей. Никаких прав названному переработчику не предоставляется. В частности, ему не дано право, установленное для любого переработчика п. 2 комментируемой статьи, а именно право на возмещение стоимости переработки. Лицо, осуществившее переработку не принадлежащих ему материалов, не имеет права на возмещение стоимости переработки, если оно совершило недобросовестные действия, которые привели к утрате материалов собственником. Это - санкция за недобросовестное поведение, основой которой служит п. 3 ст. 10 ГК. Таким образом у лица, совершившего недобросовестные действия по переработке, повлекшее утрату собственником материалов не возникает права собственности.

Задача 6.

При задержании преступной группы Управлением по борьбе с организованной преступностью был изъят легковой автомобиль «Вольво», на котором преступники подъехали к месту совершения преступления. Доверенность на управление автомобилем с правом распоряжения им выдана одному из них. В ходе проверки установлено, что доверенность является подложной, так как выдана от имени лица, которому автомобиль никогда не принадлежал и за которым в ГИБДД зарегистрирован не был. Ни место жительства, ни место пребывания этого лица установить не удалось. К тому же номера двигателя и шасси автомобиля оказались перебитыми.

Постановлением следственных органов автомобиль «Вольво» признан бесхозным, после чего передан для реализации в комиссионный магазин, где был приобретен одним из сотрудников УВД.

Можно ли отнести изъятый автомобиль к бесхозному имуществу, и если можно, то по каким основаниям и к какому виду указанного имущества? Можно ли признать автомобиль бесхозным по постановлению следственных органов?

Статья 225. Бесхозные вещи 1. Бесхозной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен либо, если иное не предусмотрено законами, от права собственности на которую собственник отказался. 2. Если это не исключается правилами настоящего Кодекса о приобретении права собственности на вещи, от которых собственник отказался (статья 226), о находке (статьи 227 и 228), о безнадзорных животных (статьи 230 и 231) и кладе (статья 233), право собственности на бесхозные движимые вещи может быть приобретено в силу приобретательной давности. 3. Бесхозные недвижимые вещи принимаются на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на

недвижимое имущество, по заявлению органа местного самоуправления, на территории которого они находятся. По истечении года со дня постановки бесхозяйной недвижимой вещи на учет орган, уполномоченный управлять муниципальным имуществом, может обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности на эту вещь. Бесхозяйная недвижимая вещь, не признанная по решению суда поступившей в муниципальную собственность, может быть вновь принята во владение, пользование и распоряжение оставившим ее собственником либо приобретена в собственность в силу приобретательной давности. 4. В городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге бесхозяйные недвижимые вещи, находящиеся на территориях этих городов, принимаются на учет органами, осуществляющими государственную регистрацию права на недвижимое имущество, по заявлениям уполномоченных государственных органов этих городов. По истечении года со дня постановки бесхозяйной недвижимой вещи на учет уполномоченный государственный орган города федерального значения Москвы или Санкт-Петербурга может обратиться в суд с требованием о признании права собственности города федерального значения Москвы или Санкт-Петербурга на данную вещь. Бесхозяйная недвижимая вещь, не признанная по решению суда поступившей в собственность города федерального значения Москвы или Санкт-Петербурга, может быть вновь принята во владение, в пользование и в распоряжение оставившим ее собственником либо приобретена в собственность в силу приобретательной давности.